



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

Servizio Amministrativo  
Ufficio Segreteria

## DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

N. 064 del 02.11.2010

Oggetto: Interpellanza presentata da tutti i Gruppi di Minoranza sulla situazione dei vari Piani Attuativi e più in generale dei piani Urbanistici interessati alla scadenza del Regolamento Urbanistico e loro problematiche e orientamento della Giunta sullo stato degli Strumenti Urbanistici in generale e loro aggiornamento.

L'anno duemiladieci nel giorno due del mese di novembre nella sala Consiliare posta nella sede comunale, alle ore 21,10 si è riunito il Consiglio Comunale in 1a convocazione su determinazione del Presidente del Consiglio, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno.

Al momento dell'adozione della presente deliberazione risultano presenti:

BENCISTA' ALBERTO  
ALLODOLI TIZIANO  
BORGHI CARLA  
CAI TOMMASO  
CAINI FRANCO  
CAINI GIACOMO  
CHECCUCCI LUCIANO  
LOTTI LORENZO  
MARZIALI MAURIZIO  
MORANDINI PIER LUIGI  
NARDINO MATTEO  
PECORINI GIULIO  
PIERINI FILIPPO  
ROMITI STEFANO  
SECCHI SIMONE  
SIENI MASSIMO  
SOTTANI GIULIANO  
SOTTANI PAOLO  
STECCHI PAOLO  
VANNI TOMMASO (20)

Assenti: Rotondi Lorella. (1)

Scrutatori: Sieni, Morandini, Checcucci.

Presiede il Presidente del Consiglio Sig. Giacomo Caini.

Partecipa il Segretario Generale del Comune Dott. Rossano Mancusi incaricato della redazione del presente verbale.



## IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Presidente del Consiglio afferma che delle Interpellanze presenti nell'ordine del giorno non esiste testo scritto ma solo l'oggetto;

Il Sindaco prende la parola dicendo che ha già consegnato il testo scritto e che ora lo rilegge (All. A);

Il Consigliere Stecchi domanda se sia possibile mettere in regola tutto quello che è fuori regola;

Il Sindaco afferma che è stato fatto un passo avanti, si concorda con la Legge Regionale della perdita di efficacia dopo l'agosto 2008.

Il Consigliere Stecchi afferma che non è così

Il Sindaco dichiara che allo stato attuale ci sono poche domande di potenziali interessati mentre per altri Piani non c'è nessuna richiesta e che rispetto alle domande, al momento, non c'è pressione per realizzare Piani Attuativi a parte Palaia, che sono tre le società che hanno fatto domanda;

Il Consigliere Giuliano Sottani afferma che ora si dice che il Regolamento Urbanistico è scaduto ma che loro nel 2008 dissero che i cinque anni erano scaduti ma non furono ascoltati. Il Consigliere prosegue dicendo che l'attuale Amministrazione Comunale è stata eletta 18 mesi fa e pensa sia giunto il momento che il comune si doti di un Regolamento Urbanistico nuovo;

Il Sindaco specifica che nel 2008 non è scaduto tutto il Regolamento Urbanistico ma che hanno perso efficacia alcuni Piani, continua dicendo che la Parrocchia di Strada, per esempio, aveva firmato la convenzione nel 2008 e che quindi gli è stato detto di no, che poi loro hanno proposto di modificare il progetto e che quindi ora si può fare ad iniziativa diretta, che prima era difforme anche in volumetria e che la Parrocchia prossimamente presenterà la DIA. Il Sindaco asserisce che sarebbe necessaria riunirsi in commissione perché così si potranno essere fatti nomi e cognomi, che il monitoraggio va fatto e che l'Amministrazione pensa di fare un bando ed affidare un incarico a qualcuno che realizzi il monitoraggio della situazione, che secondo lui va fatto un nuovo Piano Strutturale e un nuovo Regolamento Urbanistico ma che i tempi sono lunghi e che perciò andrà fatta una variante, che entro l'anno si avrà la decisione sui nuovi strumenti urbanistici e che secondo lui la questione andrebbe portata in commissione;

Il Consigliere Borghi dice che nella riunione a Strada il Sindaco disse che c'era stato un accordo con la Parrocchia perché avevate stabilito di variare questo piano, che l'oratorio era stato previsto al centro ma era stato trovato l'accordo di spostarlo avanti, continua chiedendo se la convenzione sia sempre valida o meno;

Il Sindaco risponde di no;

Il Consigliere Borghi chiede al Sindaco come mai all'epoca le rispose invece di sì, che le deve spiegare la differenza;

Il Segretario Generale prende la parola affermando che si può fare anche un intervento diretto convenzionato e l'ufficio tecnico può concordare con l'interessato;

Il Consigliere Sottani Giuliano afferma che il Piano è stato approvato in Consiglio Comunale;



Il Sindaco specifica che quello non è più un Piano e che quella convenzione è sorpassata;

Il Consigliere Sottani Giuliano dichiara che non vede perché se si modifica non debba essere riesaminato;

Il Consigliere Secchi dice che il Piano Attuativo non è una variante al Regolamento Urbanistico, che il Piano Attuativo permette di fare qualche modifica rispetto a quanto previsto dal Regolamento Urbanistico, che quanto previsto da quel Piano Attuativo era difforme e che dal momento che quel Piano Attuativo non è valido e che potranno fare un intervento diretto;

Il Presidente del Consiglio precisa che La Gazzera è stato bocciato all'approvazione definitiva;

Il Consigliere Stecchi dice che rispetto ai tre piani fermi, di cui uno con convenzione firmata nel 2008, si poteva trovare un modo per riportarlo in Consiglio e farlo ripartire prima;

Il Sindaco dice che finché non è stato fatto il monitoraggio non si può fare nessuna variante perché si proporrebbe una variante quando il Regolamento Urbanistico è scaduto;

Il Consigliere Sottani Giuliano chiede allora come mai è stata fatta la variante di Strada;

Il Sindaco risponde che quella è una variante di bilancio e non una variante urbanistica;

Il Consigliere Stecchi dice che con una delibera del 28 dicembre 2008 si dava il via all'Ufficio di Piano, che la Coop avrebbe dato gli uffici per fare il monitoraggio e chiede perché non sia stato fatto prima;

Il Sindaco risponde che è dovuto al fatto che è cambiato il Responsabile del Servizio e ad altri accadimenti;

Il Consigliere Allodoli dice che per la Parrocchia di Strada bisognerebbe confrontare quanto previsto prima a quanto è previsto ora;

Il Sindaco specifica che il progetto non è ancora stato presentato e che anzi quando lo sarà potrà essere esaminato in commissione consiliare anche se si tratta di una DIA;

Il Consigliere Allodoli dice che quasi tutte le cose elencate dal Sindaco sono previste dal Piano Strutturale, che c'erano delle previsioni di costruire e che sono cose che sicuramente l'Amministrazione avrà già esaminato, e che visto che dopo un anno e mezzo si parla di monitoraggio, quest'ultimo ritiene non parta da zero; il Consigliere prosegue dicendo che, come rilevato, è pacifico che quello che prevede la legge rispetto al Regolamento Urbanistico non si mette in discussione ma sembra si cominci a rispondere a dei problemi che ci sono e che non si ha a che fare con abusivisti e che i provvedimenti che si faranno forse andavano fatti prima, il Consigliere conclude concordando che alcune di queste cose sarebbero discusse meglio in commissione;

Il Sindaco dice al Allodoli che c'è più lasso di tempo dal 2008 al 2009, che dal 2009 al 2010;

Il Consigliere Allodoli risponde che come è noto, dal 2008 al 2009 c'era una situazione politicamente difficile;

Il Consigliere Pierini chiede se l'indagine sarà fatta totale o se potrà essere più specifica, andando per esempio sulle attività produttive;



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

Il Sindaco afferma che il primo step saranno le attività produttive e servizi come i poli scolastici, il secondo step sarà l'abitativo e il residenziale, che i tempi, da quando aggiudicheremo il bando, saranno 7 mesi circa.