



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

Servizio Amministrativo
Ufficio Segreteria

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

N. 055 del 14.10.2010

Oggetto: Approvazione verbale seduta del 28 settembre 2010.

L'anno duemiladieci nel giorno quattordici del mese di ottobre nella sala Consiliare posta nella sede comunale, alle ore 17,15 si è riunito il Consiglio Comunale in 1a convocazione su determinazione del Presidente del Consiglio, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno.
Al momento dell'adozione della presente deliberazione risultano presenti:

BENCISTA' ALBERTO
ALLODOLI TIZIANO
BORGHI CARLA
CAINI FRANCO
CAINI GIACOMO
CHECCUCCI LUCIANO
LOTTI LORENZO
MARZIALI MAURIZIO
MORANDINI PIER LUIGI
PECORINI GIULIO
PIERINI FILIPPO
ROMITI STEFANO
ROTONDI LORELLA
SECCHI SIMONE
SOTTANI GIULIANO
SOTTANI PAOLO
STECCHI PAOLO
VANNI TOMMASO (18)

Assenti: Cai Tommaso, Sieni Massimo, Nardino Matteo.

Scrutatori: Caini Franco, Morandini Pier Luigi, Lotti Lorenzo.

Presiede il Presidente del Consiglio Sig. Giacomo Caini.

Partecipa il Segretario Generale del Comune Dott. Rossano Mancusi incaricato della redazione del presente verbale.



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il verbale della seduta del 28 settembre 2010;

Prima di porre in approvazione il verbale, il Presidente chiede se vi siano osservazioni al riguardo;

Consiglieri presenti nr.18 di cui voti favorevoli n 18, contrari nessuno, astenuti nessuno;

All'unanimità il Consiglio comunale

DELIBERA

Di approvare il verbale della seduta di cui in narrativa allegato alla presente deliberazione.



Comune di Greve in Chianti

Verbale Consiglio Comunale del 28.09.2010

Alle ore 21,30 presso la Sala Consiliare del Comune di Greve in Chianti si apre il Consiglio Comunale

Consiglieri presenti: Bencistà Alberto, Allodoli Tiziano, Borghi Carla, Cai Tommaso, Caini Giacomo, Lotti Lorenzo, Marziali Maurizio, Morandini Pier Luigi, Nardino Matteo, Pecorini Giulio, Pierini Filippo, Romiti Stefano, Sieni Massimo, Sottani Giuliano, Sottani Paolo, Stecchi Paolo, Vanni Tommaso.

Consiglieri presenti 17

Assenti Caini Franco (giustificato), Rotondi Lorella (giustificata), Secchi Simone, Checcucci Luciano.

Scrutatori: Sieni, Morandini, Borghi.

Presidente: Innanzitutto saluto il dott. Onorati che stasera ci fa da Segretario. Comunico che le assenze dei Consiglieri Caini Franco e Rotondi Lorella sono giustificate in quanto da tempo mi sono state comunicate.

Approvazione punto 1

Consiglieri presenti 17

Voti favorevoli 17

Voti contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità

Punto 2

Presidente: C'è stata polemica circa il Consiglio Comunale straordinario sull'urbanistica ed in proposito io ho già risposto che il mio non era un no, era solo la necessità di riformulare in maniera corretta la richiesta e ne possiamo riparlare. Volevo ringraziare i Capigruppo perché nella Conferenza è stato deciso che da oggi vengono messi in testa all'odg le delibere e poi a seguire il resto, restando salvi casi eccezionali.

Entra Checcucci ore 17,26

Consiglieri presenti 18

Presidente: Riguardo poi le mancate risposte alla minoranza, ho fatto una specie di censimento scorrendo i verbali precedenti e sicuramente ci sono dei punti che non hanno avuto risposta e me ne assumo parziale responsabilità e cercherò d'ora in poi di fare più attenzione.

Consigliere Lotti: Ritiro l'odg sulla finanziaria che presentammo a luglio e provvederemo a riformularlo.

Consigliere Borghi: Devo dire due cose: la prima riguarda l'incontro in piazza che c'è stato il tre settembre, tale incontro è stato filmato da una finestra sulla piazza da un signore di cui non conosco il nome ma che di solito fa anche le riprese del Consiglio Comunale. A fine serata questo signore mi ha battuto sulla spalla e mi ha detto che da quel momento mi avrebbe fatto tanti primi piani durante il Consiglio; pensavo di trovarlo qui stasera ma non lo vedo, gli vorrei comunque dire che non si disturbi a farmi nessun primo piano e neanche a battermi mai più sulla spalla.



La seconda cosa riguarda un episodio avvenuto alle scuole elementari di Greve. Un'insegnante promette all'altra di farle avere un'immagine della Madonna di Lourdes, l'insegnante porta quest'immagine a scuola ma siccome l'altra in quel momento non c'era, quest'immagine è rimasta per pochi minuti appoggiata su un tavolo, ecco che una terza insegnante, vedendo l'immagine, la prende in mano e la strappa, dicendo "queste porcate non si fanno". A proposito di questo fatto che si commenta da solo, voglio solo aggiungere che visto si parla tanto di tolleranza, mi auguro che l'accoglienza si faccia anche con i fratelli che hanno la stessa fede e non solo con quelli che ce l'hanno diversa. Mi domando se in questo clima si possa permettersi un fatto del genere.

Assessore Burgassi: Siccome qui l'unica insegnante sono io, voglio specificare però che non sono quella di cui ha parlato Borghi ma voglio dire che non è andata esattamente come è stata raccontata.

Presidente: Sono d'accordo con Carla Borghi nel condannare l'episodio, purtroppo di episodi del genere è pieno il mondo. Per quanto riguarda il primo punto dico che quello che succede fuori non è di competenza del Consiglio Comunale. Mi dispiace comunque per il fastidio da lei lamentato.

Consigliere Marziali: Vorrei chiedere chiarimenti circa la non convocazione del Consiglio Comunale straordinario, non ritengo ci siano quesiti per i quali non ci potesse essere una discussione e ritengo che quello che hai fatto sia una cosa illegittima. I Consigli Comunali straordinari sono stati sempre richiesti in questa maniera quindi ritengo non ci sia la disponibilità ad affrontare questi problemi.

Presidente: Ho già detto che il mio non era un rifiuto, ritengo che quell'odg non fosse posto in maniera sufficientemente chiara e il Consiglio verrà sicuramente convocato quando l'odg verrà ripresentato.

Consigliere Sottani Giuliano: Vorrei il conforto del Segretario: io sostengo che non si possa entrare nel merito delle richieste di Consiglio Comunale straordinario, non ci devono essere dei censori, tu Presidente non devi essere censorio.

Presidente: C'è una question - time a cui rispondere.

Consigliere Stecchi: C'era una proposta di candidatura per il Luxory tourist. Ed abbiamo letto che non era stata accettata dal Sindaco, volevamo delle spiegazioni.

Sindaco: Penso che si debba sempre risalire alla fonte delle notizie perché i giornalisti che sono bravissimi ma non riportano mai integralmente i discorsi e così facendo si possono stravolgere i contenuti. Ho dichiarato che la candidatura era onerosa, ho detto che siccome riguardava il turismo di lusso, quello degli alberghi da cinque stelle in su e visto che nel nostro territorio non ce ne sono, almeno per ora, ho ritenuto inopportuno accettare tale candidatura. Noi ora promuoviamo gli agriturismi. Ho ringraziato la Società svizzera dell'attenzione che ci hanno riservato, quando avremo alberghi a cinque stelle ne potremo riparlare, la questione fondamentale per noi è dimostrare che non siamo una zona dai prezzi stratosferici e pertanto accettando la candidatura, avremmo aperto una finestra che non ci appartiene.

Discussione punto 3

Presidente: Il dott. Cai aveva nello scorso Consiglio annunciato le proprie dimissioni da Presidente della Commissione 3 per motivi di impegni lavorativi.

Sindaco: Desidero ringraziare Tommaso Cai per aver svolto il suo compito nonostante il periodo particolarmente impegnativo perché nominato vice primario di urologia a Trento, manterrà il suo



incarico nel Consiglio che non è formato solo da persone che hanno disponibilità di tempo e di denaro.

Consigliere Sottani Giuliano: Voteremo il candidato proposto dalla maggioranza e faccio le mie congratulazioni a Cai.

Presidente: Se siamo d'accordo sul nominativo, possiamo non procedere alla votazione.

Il **Presidente** chiede all'adunanza se già ci sia un nominativo che si intende proporre quale nuovo Presidente della Commissione 3.

Il **Capogruppo Lotti** afferma che per il gruppo di maggioranza il nominativo è quello del Consigliere Sieni Massimo.

Il **Presidente** chiede all'adunanza se il nominativo proposto dalla maggioranza sia gradito anche dalla minoranza o se sia necessario procedere alla votazione.

I gruppi di minoranza dichiarano palesemente la loro disponibilità nell'elezione del Consigliere Sieni Massimo alla carica di Presidente della Commissione 3.

Il Consiglio non ritiene pertanto necessario procedere alla votazione e considera eletto il Consigliere SIENI MASSIMO in qualità di Presidente della Commissione 3.

Votazione punto 3

Consiglieri presenti n. 17
voti favorevoli n. 17
nessun voto contrario
nessun astenuto
Approvato all'unanimità

Votazione Immediata Esecutività Punto 3

Consiglieri presenti n. 17
voti favorevoli n. 17
nessun voto contrario
nessun astenuto
Approvato all'unanimità

Consigliere Cai: Ringrazio il Sindaco e Sottani, ringrazio i membri della commissione e faccio i miei migliori auguri a Massimo Sieni.

Presidente: Ringrazio anch'io Tommaso Cai.

Rientra Consigliere Pierini
Consiglieri presenti 18

Discussione punto 4

Vicesindaco: La variazione in questione è una variazione tecnica come abbiamo visto in commissione che non è stata valida perchè non è stato raggiunto il numero legale ed è stata solo una chiacchierata.

C'è un incremento di 55.000 euro derivanti dalle sanzioni del CdS 35.000 euro di diritti di segreteria.



Le minori entrate di 20.000 euro sono dovute al minor contributo regionale per Chianti Web che doveva essere di 35.000 ed è stato invece di 15.000 euro.

Gli interessi bancari si sono molto ridotti perché avevamo 4.000.000 di euro in tesoreria ed ora siamo a 3.200.000 euro perché abbiamo pagato tutti i fornitori. Per il pagamento degli stipendi spostiamo fra capitoli di entrata e di spesa, un riequilibrio fra capitoli di circa 3.000 euro. I proventi delle aree Peep sono 13.000 euro e vanno nelle spese in conto capitale, per San Michele sono stati previsti 3.000 euro, per le strade 10.000. Le entrate e le uscite si equilibrano. Il progetto san Michele è stato parzialmente finanziato dalla Provincia. L'uscita è dovuta all'incremento che abbiamo dovuto fare sull'assistenza domiciliare perché c'è stata una riduzione dei fondi sulla non autosufficienza e quindi il comune intende farsi carico della cifra mancante. Sono variazioni non rilevanti, non come quelle dell'anno scorso che erano di 700.000 euro.

Consigliere Marziali: Volevo chiedere cos'è il contributo iniziative scuole che ritroviamo nelle maggiori spese.

Responsabile Servizio 2 Vannoni: Il doposcuola di San Polo 21.730 euro per il progetto "di più", gli altri per altri progetti PIA per 16.500 euro. Per San Polo vanno 14.000 euro.

Entra Consigliere Secchi ore 18,06

Consiglieri presenti 19

Votazione punto 4

Consiglieri presenti n. 19

voti favorevoli n. 13

voti contrari n. 6 (Allodoli, Marziali, Stecchi, Sottani Giuliano, Borghi, Checcucci)

nessun astenuto

Approvato a maggioranza

Votazione Immediata Esecutività punto 4

Consiglieri presenti n. 19

voti favorevoli n. 17

voti contrari n. 1 (Checcucci)

astenuti n. 1 (Sottani Giuliano)

Approvato a maggioranza

Assessore Burgassi: Esiste un solo nido privato, le altre sono associazioni no – profit, cioè senza fini di lucro a cui viene dato un contributo di 19.000 euro,, il nido aziendale che si sta costruendo ed il nuovo asilo di Strada al quale l'Amministrazione Comunale dà un contributo di 12.000 euro e dove tutti pagano una retta di 10 euro. L'unico dove si applicano le fasce Isee è solo il nostro di Greti, dove il costo per bambino è di 430 euro.

Discussione punto 5

Vicesindaco: La delibera cita "salvaguardia equilibri di bilancio", è un atto dove andiamo a definire che ad oggi il bilancio non è in una situazione di dissesto come invece, nel punto all'odg che segue, viene citato il contrario. Non esistono debiti fuori bilancio, potremo anche fare una successiva variazione di bilancio ma al momento siamo in equilibrio. Invito il Consiglio Comunale ad approvare questa delibera.

Votazione punto 5

Consiglieri presenti n.19

voti favorevoli n. 13



voti contrari n. 6 (Allodoli, Marziali, Stecchi, Sottani Giuliano, Borghi, Checcucci)
nessun astenuto
Approvato a maggioranza

Votazione Immediata Esecutività punto 5

Consiglieri presenti n. 19
voti favorevoli n. 17
astenuti n. 2 (Stecchi, Sottani Giuliano)
nessun voto contrario
Approvato a maggioranza

Consigliere Pecorini: Vorrei fare una comunicazione di servizio: la commissione 1 si è riunita ma non c'era il numero legale, visto che invito sempre personale del comune, fatelo sapere almeno i dipendenti del comune possono stare a casa.

Consigliere Checcucci: Mi scuso ma per quanto mi riguarda c'è stato un lutto, ti rinnovo le mie scuse e non si ripeterà più.

Consigliere Pecorini: Non era un messaggio solo per le minoranze ma per tutti, mancavano anche due consiglieri della maggioranza.

Discussione punto 6

Presidente: Questo sarà uno dei punti centrali del Consiglio Comunale, era stato presentato a luglio e non votato per mancanza del numero legale.

Consigliere Sottani Giuliano: Su Metropoli del 17 settembre c'è un'intervista al Sindaco. Chiedo se quanto riportato sia un'interpretazione del giornalista o se siano davvero sue parole, se così fosse mi deve chiedere scusa.

Presidente: Invito a rimanere sui punti all'odg.

Consigliere Sottani Giuliano: Presidente non cominciare a comportarti così, non ho fatto una richiesta che esce dall'odg.

Presidente: Ho solo detto che sta al Sindaco rispondere o meno.

Sindaco: Quella di cui tu parli è stata una lunga intervista e non è tutto esatto quello riportato, infatti penso che d'ora in avanti durante le interviste userò il registratore, ho avuto per esempio una discussione con la segretaria dell'Autorità di Bacino perché prima di smentire, doveva consultarmi, la sostanza del discorso riguardo a Giuliano Sottani è quella ma lo spirito era positivo perché voleva dire: guardiamo avanti, non ci confrontiamo con vecchie storie.

Consigliere Sottani Giuliano: Io ti ho chiesto di chiedermi scusa.

Sindaco: La civetta intitolava: "opposizione da psicanalista" io però ho detto "senza voler mettere nessuno sul lettino dello psicanalista" vedete bene che l'articolo del giornale è diverso dal titolo.

Consigliere Borghi: Il titolo nasce così perché tu gliel'hai messo in bocca parlando di psicanalista.

Presidente: Ritengo che il Consiglio Comunale non sia il luogo dove richiedere spiegazioni di carattere personale.



Consigliere Borghi: Ieri mi hai detto che quest'ordine del giorno dipendeva dal parere richiesto dal Sindaco, noi quindi l'abbiamo richiesto in Segreteria Generale e la dipendente ci ha riferito che ce l'aveva il Sindaco.

Presidente: Trattandosi di un odg specifico dove si intende che si modifichino atti del comune.

Consigliere Borghi: Secondo noi si devono prendere delle responsabilità che non vuol dire semplicemente bloccare i lavori. La Responsabile dell'ufficio tecnico Mila Falciani ha sospeso i lavori dell'area di produzione del Ferrone, chiedo al dott. Onorati se questo odg richieda un parere tecnico.

Segretario Generale Dott. Onorati Roberto: Non conosco nel merito l'argomento, ho letto l'odg e ritengo che contenga un impegno forte, secondo me il Consiglio Comunale è competente a discutere questo odg, noi ci dobbiamo attenere all'art. 49 del Tuel, quindi il parere si può richiedere ma se è negativo non blocca tutto. Il Consiglio Comunale può adottare un atto anche con il parere tecnico negativo.

Consigliere Borghi: Legge nota: "Il Sindaco sta perseguendo un inutile e pericolosa iniziativa disconoscendo la realtà consacrata da innumerevoli atti di pianificazione formati in un periodo di molti anni che accertano la insussistenza del vincolo di inedificabilità. La norma 3 punto 2 del DPCM 99 infatti esclude dal vincolo di inedificabilità assoluta imposto per le aree di tipo B, proprio quelle aree che alla data del piano stralcio risultavano essere ricomprese in un piano di attuazione di iniziativa privata per le quali erano stati rilasciati i titoli abilitativi per una superficie maggiore del 50% di quella prevista. Tale regolamentazione, che pone un limite dimensionale pari alla metà della – superficie coperta complessiva – interessata dall'area di intervento, è infatti volta ad escludere dal vincolo di inedificabilità quelle aree che alla data del piano risultavano essere irreversibilmente modificate per effetto di interventi, già allora come oggi, non compatibili con l'attuazione di interventi infrastrutturali idraulici. La Giunta Regionale Toscana il 19 giugno del '95 con la delibera n. 8 definisce la superficie coperta complessiva in questo modo: "si intende non solo la superficie coperta da volumi di nuova costruzione ma anche per le infrastrutture senza volumetria, la superficie che si prevede di coprire con trasformazioni morfologiche di aree quando queste costituiscano ostacolo al deflusso delle acque in caso di inondazione". La definizione "superficie coperta complessiva" già da sola è sufficiente a sancire la insussistenza del vincolo nell'area. Questa norma è stata approvata anche dal Sindaco quando era in Giunta Regionale, te la ricordi questa norma Sindaco?

Sindaco: Certo che me la ricordo.

Consigliere Borghi: Allora perché hai permesso questo?

Sindaco: Io non ho fatto nessun atto.

Consigliere Borghi: Avete fatto una campagna elettorale basata sulla disfatta degli atti della vecchia Amministrazione Comunale. Il Piano Strutturale quell'area l'ha prevista edificabile e quindi domando: l'area sorge in una cassa di espansione? Ma, come facilmente dimostrato, è esclusa dal vincolo. Il Sindaco è d'accordo con gli altri Enti territoriali ma perché Regione, Provincia e AdB non lo sanno? Come quel ragazzo che si spacciava per fidanzato ma al lei non l'aveva mai detto. L'unica cosa che mi hai detto è che il Consorzio di Bonifica ha fatto il progetto, ma con che atto le è stato commissionato? Con una telefonata? La Giunta conosce codesto atto? Chi lo paga? Il Sindaco ha fatto la domanda di d? E' l'AdB che non l'ha vista? Quando farà la richiesta di deperimetrazione?. Conosce il Sindaco una procedura di deperimetrazione che ha avuto un iter



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

inferiore a tre anni?. Chi pagherà i lavori per la realizzazione della cassa? L'Ente che lo realizza lo deve inserire nel programma delle opere pubbliche e quindi possiamo inserire nel programma delle opere pubbliche un'opera non conforme con il Piano Regolatore?

Consigliere Allodoli: Sono mesi che non si vuole ascoltare e non ho capito dove si voglia arrivare con questo atteggiamento, ritengo inutile pertanto continuare a confrontarsi. La situazione si ricostruisce con grande semplicità. Chiedo al Segretario se il provvedimento del Ferrone è stato fatto anche all'Ente che ha collocato lì un gasdotto, se lì ci può stare un cantiere permanente della Provincia; chiedo la conferma di quale sia l'autorità che è addetta al rilascio del provvedimento concessivo, io credo sia il Comune.

Consigliere Borghi: Penso che in questo modo si metta in difficoltà il Dott. Onorati.

Consigliere Secchi: La Borghi ha detto: volevo citare l'articolo che riporta la risposta di Secchi", quindi addirittura avrei il potere di emettere ordinanze. Ci sono ruoli ben distinti: politico ed amministrativo, io non mi sognerei mai di andare dal dirigente ed imporre un certo comportamento, mi sembra che sia proprio il mancato rispetto delle leggi che ha portato a questo.

Consigliere Allodoli: La magistratura non ha ravvisato per ora nulla, è solo stata a vedere. Il Tar su via della Fratellanza invece ha già cominciato a dire qualcosa.

Consigliere Secchi: Ricordiamoci che la riforma Bassanini è nata dopo "mani pulite" e questo vorrà pur significare qualcosa.

Consigliere Borghi: Ma allora riguardo alla biblioteca, le luci e quant'altro che per Secchi non erano adeguate?

Consigliere Secchi: Io non ho imposto niente.

Presidente: Sulla biblioteca non ci sono atti passati dal Consiglio Comunale.

Consigliere Secchi: Riguardo a quanto detto in una mail inviata da Secchi a tutti i Consiglieri dove "da Farmacista mi consigliavi di rivolgermi ad un medico", credo non ci siano commenti ulteriori da fare.

Dott. Onorati: Io non conosco quali siano le concessioni del Ferrone, non sono in grado di rispondere, se volete mi impegno a studiare la pratica.

Consigliere Borghi: Per quanto è supplente?

Dott. Onorati: Solo per stasera.

Esce Consigliere Allodoli ore 19
Consiglieri presenti 18

Consigliere Sottani Giuliano: Invito il Sindaco a dimenticare la polemica e l'arroganza perché quello di cui si discute stasera, ha già portato gravi conseguenze. Ci sono 15 revoche di concessioni a cui poi sono seguite Vitigliano, l'Alma etc. Nel comune di Greve c'è una situazione difficile anche se il Sindaco l'altra volta mi ha smentito sul fatto che ci fossero 14 punti a cui poi ne sono seguiti altri ma io ricordo al Sindaco che nella Commissione Consiliare lui ci ha letto l'elenco dei piani sospesi.



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

Sindaco: Hai capito male.

Consigliere Sottani Giuliano: Bisogna avere senso di responsabilità.

Sindaco: Tu non ce l'hai.

Consigliere Sottani Giuliano: In quel Consiglio Comunale io non c'ero però quell'elenco il Sindaco l'ha letto in Commissione.

Sindaco: Dici cose che non ho detto.

Consigliere Sottani Giuliano: Questi nomi sono stati copiati da un atto che mi ha fatto leggere la Segreteria del Sindaco.

Consigliere Sottani Giuliano: I progetti fermi sono 15 in tutto.

Sindaco: Tre sono buoni.

Consigliere Sottani Giuliano: Va bene, allora diventano 12. Il 21 ottobre si riunisce il Tar per il Ferrone, se accoglie la richiesta dei ricorrenti, qualcuno dovrà pagare, se non la accoglie i ricorrenti faranno i loro passi ma ci sarà comunque una conseguenza per il nostro Comune. Quando si è insediata questa Amministrazione Comunale, essa era la naturale continuità della precedente. I ricorrenti chiederanno i danni, Borghi prima ha letto la delibera della Giunta Regionale dove si diceva che si poteva trovare una soluzione che invece non è stata cercata. Non escludo mai errori perché tutti possiamo farli ma il Sindaco invece di prendere la mannaia, poteva agire in altro modo. Credo che il malessere che sussiste ora nell'edilizia debba cessare, qualora si possa trovare una soluzione in via amministrativa si dovrà farlo, altrimenti si dovrà denunciare alla magistratura. Esprimiamo un nostro contributo alla soluzione dei problemi.

Sindaco: Risponderò punto per punto.

Consigliere Sottani Giuliano: Ci sono delle ditte che stanno facendo richiesta di danni. Sostengo che se il comune si trovasse a pagare 10 euro, saranno 10 euro che paga la collettività., consiglio al Sindaco di farsi consigliare da un legale. Sindaco tu sei il successore di Hagge, oltretutto della stessa parte politica. Sono convinto di quello che ho detto..

Consigliere Stecchi: L'Arch. Cappelli è stato sostituito da Falciani a gennaio, a febbraio è arrivata una richiesta della provincia, non poteva più rispondere perché non era più il Responsabile, ma la sua nota è stata protocollata comunque. Il 2 aprile c'è stata la sospensiva. La Bonamini, quando venne in Consiglio, rispose che la competenza per il rilascio del provvedimento concessorio era il comune e non l'Autorità di Bacino, qual è la legge su cui si è basata l'Autorità di bacino per fare il piano di stralcio. Se la nota di Cappelli fosse stata inviata, chi avrebbe potuto far causa al comune? La strada che invece si è scelto comporterà comunque degli oneri notevoli. Mi domando che ce lo fa fare di fare tutto questo. Se il 21 il Tar darà ragione alle ditte, voi siete tutti responsabili in solido. Per quanto riguarda via della Fratellanza il Tar ha fatto ripartire i lavori. I pareri tecnici e contabili sono necessari, non vincolanti, quindi ne rispondono in solido i Consiglieri.

Sindaco: Quando ci sono delibere. Una delle accuse che ci vengono rivolte è che noi si va a rivedere gli atti della vecchia Amministrazione Comunale, ma se non sbaglio la richiesta di fare le pulci a Safi, viene da voi e si è aperto un contenzioso.



Consigliere Sottani Giuliano: A voi spetta amministrare, a noi il controllo.

Sindaco: Siete voi che volete sapere della Giunta Hagge e Saturnini. Dico anche che a Greve in questo momento non c'è la Corte dei Conti come dite voi.

Consigliere Borghi: Ma chi l'ha mai detto?

Sindaco: Me l'hanno riferito. Comunque c'è un' ispezione ministeriale che controlla gli atti del personale dal 2000 ai giorni nostri. Cosa emergerà sarà nell'ordine fisiologico delle cose e l'errore è possibile. Ho detto che non riapriamo dossier quando sono stati chiusi, anzi meglio parlare di atti e non di dossier, e ho detto che su alcuni atti sono stati commessi degli errori, vediamo come sanarlo, come introdurre quei correttivi utili, se possibile. Faccio un esempio: non sospetto mai la malafede, parto dalla buona fede. Piano di Recupero del Centro Storico: c'è un evidente errore di superficialità, è successo che al momento del collaudo, il collaudatore ci ha detto che non poteva collaudare perché era un sito inquinato dalla presenza del Consorzio Agrario e la bonifica non è mai stata fatta. Ci domandiamo allora: come si procede? La competenza è della Provincia ed ho chiesto a Coccia di informarsi presso la Provincia che risponde con una mail dove si dice che il sito era inserito nel censimento dei siti inquinati e quindi per me il Comune deve provvedere alla bonifica perché posso togliere il sito dal censimento se ho il certificato di bonifica del terreno dove c'era la cisterna. Per sanare questa situazione bisognerà fare il Piano di Investigazione, fare la bonifica e fare a posteriori quello che andava fatto a priori.

Consigliere Sottani Giuliano: A noi risulta che abbiamo sforato nelle costruzioni rispetto al Regolamento Urbanistico e al Piano Strutturale.

Sindaco: Non è vero che ci sono 14 lottizzazioni bloccate, tre sono libere fra le quali c'è Palaia che comprende 84 appartamenti, gli oneri di urbanizzazione sono entrati e sono continuano ad entrare andiamo bene. Il Ferrone è una vicenda che non nasce oggi, nel '96 forse. Nel '99 il Piano di Rischio Idraulico, mi sono arrabbiato con Gaia Checcucci perché poteva chiedere, osservare. Nonostante le osservazioni di Saturnini, quest'area è sotto il vincolo di rischio idraulico, il comune ha tolto questo vincolo come atto unilaterale e nonostante sia stato mandato alla Provincia, nel 2005 il vincolo viene riconfermato e trasformato da A in B. Non era opportuno dopo il 2005 fare un atto previsto per legge, e il comune di Greve non l'ha mai fatto.

Consigliere Borghi: Nel 2005 è stato riconfermato ed al Ferrone i casi c'erano tutti e non si doveva aspettare il 2010 ma farlo prima di rilasciare le DIA. C'è un atto che manca.

Sindaco: Tutti sono convinti che qui c'è una cassa di espansione e si chiede: Cosa state facendo? Al Ponte Nero c'è un magazzino dove c'è la cassa di espansione, dovrebbero togliere la terra dal lato destro e spostarla su quello sinistro per poter deperimetrare, ma questo è un lavoro onerosissimo.

Consigliere Borghi: Perché nessuno va a vedere come è la situazione reale?

Sindaco: Per il Ferrone dovremo fare un altro progetto e prevedere un altro punto per la cassa di espansione. Il problema sta tutto nell'invio a Roma del progetto di deperimetrazione. Ad ottobre ci sarà un incontro sull'urbanistica. Secondo me, con le responsabilità che hanno i privati, c'è stata una certa leggerezza. Si approva la deperimetrazione che salvaguardasse le costruzioni. L'Autorità di bacino ci ha promesso che vedrà il progetto di deperimetrazione.



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

Esce Consigliere Cai ore 20,15
Consiglieri presenti 17

Consigliere Sottani Giuliano: Stai dicendo cose sagge ma non sei arrivato al Ferrone.

Sindaco: Il progetto, già approvato dal Consorzio di Bonifica, verrà mandato all'Autorità di Bacino entro il mese di ottobre e si spera che lo approverà, poi lo rimanderà a noi e poi andrà al Consiglio dei Ministri.

Consigliere Stecchi: Perché non scegli l'altra strada?

Sindaco: Quello che vi ho spiegato è la via maestra.

Consigliere Borghi: Questa cosa si poteva risolvere amministrativamente.

Consigliere Sottani Giuliano: Il 21 ottobre il Tar si pronuncerà, se si esprimesse a favore dei ricorrenti, questo vorrebbe dire che qualcuno ha sbagliato, se invece sarà rigettato il ricorso dovranno ottenere la deperimetrazione e qualcuno potrebbe chiedere i danni. Io sette mesi fa avrei ricercato una soluzione amministrativa per non dover pagare milioni di euro.

Sindaco: Non è stato possibile perché nella discussione con questi enti si metteva sempre in primo piano la deperimetrazione. Si è espresso così non solo l'Arch. Mila Falciani ma anche l'Autorità di Bacino; saremo felici se il Tar gli darà ragione e nell'udienza del Tar avremo un atteggiamento di neutralità.

Consigliere Pierini: Mi scuso ma devo andare via perché ho una riunione di partito.

Consigliere Marziali: Mi sembra che questa storia abbia preso una piega diversa, mi sembra che non ci sia la volontà di risolvere la situazione. A tutt'oggi sto ancora aspettando dal comune la documentazione su questa faccenda, sto anche attendendo i documenti sui silos del gassificatore. Stasera il Sindaco ha detto che spesso i giornalisti travisano quanto detto nelle interviste ed hanno sollevato un enorme polverone. Mi auguro che si arrivi in fondo sanando la situazione e se invece di accusare chi c'era prima si poteva arrivare ad una soluzione più idonea. Nella nota della Gaia Checcucci si descrive la procedura corretta da adottare e noto con soddisfazione che la discussione finalmente si è svolta. Stasera il Sindaco ha detto che approvato il progetto di deperimetrazione saremo quasi a posto ma non si è dato risposta sui danni materiali se venissero richiesti. Se sulle edificazioni si è sforato, invito a dare certezze, è importante che finalmente stasera si dica, in caso di richiesta danni, come si intende risolvere, se ci sono forme assicurative. Sono contento comunque che stasera si è avuto il dibattito.

Consigliere Pecorini: Leggere sui giornali: "che cosa fa l'Amministrazione Comunale?" è singolare, pensare che una Amministrazione Comunale non faccia nulla per risolvere la situazione è pura follia. Sul fatto poi che l'Amministrazione Comunale controlli quanto fatto dalla vecchia Amministrazione è inevitabile.

Consigliere Marziali: In Consiglio stasera gira un volantino distribuito da parte di un fiancheggiatore della maggioranza.

Consigliere Pecorini: Aggiungo poi che la distinzione fra il tecnico ed il politico ci deve essere.

Consigliere Sottani Giuliano: E tu pensi davvero che questo avvenga?



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

Consigliere Pecorini: Voglio crederlo. Inoltre dico che è vero che l'economia del comune gira intorno agli oneri di urbanizzazione e questo è grave, vogliamo come gruppo consiliare trovare delle alternative innovative per incrementare gli oneri del comune senza passare dagli oneri di urbanizzazione.

Sindaco: La mozione non possiamo che bocciarla ma ci prendiamo l'impegno, io e la Giunta Comunale, di informare la minoranza di tutti i passaggi che avrà questa storia, con forme di consultazione.

Consigliere Borghi: Se si fanno degli atti che non passano dal Consiglio sarebbe buona norma che la minoranza ne venisse comunque a conoscenza. Io ritenevo impossibile che il comune di Greve avesse tutte le colpe, voi avete deciso di perseguire una strada, secondo noi si doveva agire senza fare la deperimetrazione. A questo punto si vota.

Presidente: Prima di mettere in votazione vi dico che su questa cosa c'è una violazione di legge, questo odg non andrebbe votato perché non c'è il parere tecnico, chiedo ai consiglieri se può essere messo in votazione lo stesso, per me comunque sì.

Consigliere Sottani Giuliano: Ripeto che i consiglieri comunali hanno il diritto di presentare mozioni. Ordini del giorno, interpellanze, interrogazioni, in modo che il Consiglio si esprima con un voto, ed il fatto che una maggioranza abbia abbandonato l'aula per impedire che un ordine del giorno venga votato, è un fatto gravissimo. Dico al Presidente che è il Presidente del Consiglio Comunale, non della maggioranza. Prendo atto di una parziale risposta data dal Sindaco quando ha affermato che se il Tar darà ragione ai ricorrenti, lui ne sarà contento, ma non ha detto che fine si fa con questa vertenza. Se il Tar gli darà ragione, il provvedimento che ha sospeso queste licenze, qualcuno lo ha emanato ed ha sbagliato.

Sindaco: Non necessariamente

Consigliere Sottani Giuliano: Siamo preoccupati perché due fabbriche potevano andare avanti e perché potrebbe caderci sulla testa una tegola di notevole entità. Mi domando come si farà ad andare avanti con grosse lottizzazioni in questo clima.

Consigliere Secchi: Non sono d'accordo con le premesse di questo ordine del giorno e secondo me dovremmo ascoltare il parere del dirigente tecnico del comune, secondo me non si potrebbe votare questa mozione, non si dovrebbe arrivare al voto. Io, come tutti, auspico che si arrivi alla regolarizzazione di tutte le licenze e voglio venga messo a verbale. Sono dispiaciuto nel vedere che viene sempre agitato lo spettro del ricorso di 7 milioni di euro, io sulle questioni tecniche non mi voglio confrontare.

Consigliere Vanni: Secchi ha anticipato quello che volevo dire anch'io, non ritengo si debba arrivare alla votazione ma se ci si arriverà voterò contrario.

Consigliere Stecchi: Il mio voto sarà favorevole all'ordine del giorno.

Consigliere Romiti: Trovo scorretto che voi continuiate a minacciarci di danni richiesti, non abbiamo votato nessuna delibera o atto di sospensione. Ritengo che non si debba procedere alla votazione né dell'ordine del giorno, né della mozione; se si arriverà alla votazione, io voterò contrario.



Sindaco: Questo voto contrario serve a dimostrare che la minoranza voleva applicare l'art. 2, cioè l'esclusione.

Consigliere Nardino: Mi domando perché la minoranza non senta il bisogno di un parere tecnico. Ritengo inoltre che quando uno parla non debba essere interrotto da risate od altro. Io vedo una certa logica nella richiesta di un parere tecnico per questo ordine del giorno e per la mozione, sono d'accordo con le finalità di questa mozione ma ho dei dubbi sulle premesse perché un tecnico va ascoltato sulle sue ragioni e poi dopo si può scegliere.

Consigliere Lotti: Chiedo 5 minuti di pausa.

Consigliere Borghi: Nardino ha detto cose quasi offensive, gli faccio notare che il primo ad interrompere la discussione è proprio il Sindaco. Nardino dice di ascoltare il tecnico ma noi non lo ascoltiamo perché secondo noi ha scelto la strada sbagliata.

Alle ore 21,10 il Consiglio Comunale sospende la seduta.

Alle ore 21,15 il Consiglio Comunale riprende i lavori della seduta.

Consigliere Lotti: Secondo l'art. 49 del Regolamento Comunale abbiamo deciso per la sospensiva, finché non abbiamo il parere tecnico.

Consigliere Borghi: Stamani ci avevano assicurato che il parere era pronto.

Sindaco: Io ho richiesto alla Responsabile dell'Urbanistica una relazione, ed infatti non era agli atti.

Presidente: Avevo dei grossi dubbi sulla legittimità di questo ordine del giorno ed arrivati a questo punto ho ulteriori dubbi che fino a tre giorni fa non avevo.

Consigliere Borghi: Fummo invitati dal Presidente del Consiglio e dal Segretario Marziali di riformularlo. Dico inoltre che nella comunicazione fatta dal Responsabile del Servizio Urbanistica ai gruppi di minoranza si dice che il parere era in Segreteria Generale.

Presidente: Quello che si richiede ora nello specifico è il parere di regolarità tecnica.

Consigliere Sottani Giuliano: Presidente, stasera hai toccato il fondo.

Alle ore 21,25 i Consiglieri Sottani Giuliano, Borghi Carla, Stecchi Paolo, Checcucci Luciano escono dall'aula dicendo che desiderano sia messo a verbale che per protesta abbandonano l'aula.
Consiglieri presenti 13

Votazione proposta di rimandare la votazione del Punto 6 al Consiglio successivo

Consiglieri presenti 13

Voti favorevoli 12

Voti contrari nessuno

Astenuti 1 (Marziali)

Approvato a maggioranza.

Presidente: Il Punto 6 pertanto non viene votato.



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI
Provincia di Firenze

Votazione proposta di rimandare la votazione del Punto 7 al Consiglio successivo.

Consiglieri presenti 13

Voti favorevoli 12

Voti contrari nessuno

Astenuti 1 (Marziali)

Approvato a maggioranza.

Il Consiglio si scioglie alle ore 21,30.

Il Presidente del Consiglio

Il Segretario Generale