



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

Servizio Amministrativo  
Ufficio Segreteria Generale

## DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

N. 042 del 20.07.2010

Oggetto: Approvazione verbali sedute del 27.05.2010 e 18.06.2010.

L'anno duemiladieci nel giorno venti del mese di luglio nella sala Consiliare posta nella sede comunale, alle ore 17,20 si è riunito il Consiglio Comunale in 1a convocazione su determinazione del Presidente del Consiglio, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno.

Al momento dell'adozione della presente deliberazione risultano presenti:

BENCISTA' ALBERTO  
ALLODOLI TIZIANO  
BORGHI CARLA  
CAI TOMMASO  
CAINI FRANCO  
CAINI GIACOMO  
CHECCUCCI LUCIANO  
LOTTI LORENZO  
MARZIALI MAURIZIO  
MORANDINI PIER LUIGI  
NARDINO MATTEO  
PIERINI FILIPPO  
ROTONDI LORELLA  
SECCHI SIMONE  
SIENI MASSIMO  
SOTTANI GIULIANO  
SOTTANI PAOLO  
STECCHI PAOLO  
VANNI TOMMASO (19)

Assenti: Romiti Stefano (assente giustificato), Pecorini Giulio (2)

Scrutatori: Sieni, Morandini, Checcucci.

Presiede il Presidente del Consiglio Sig. Giacomo Caini.

Partecipa il Segretario Generale del Comune Dott. Francesco Marziali incaricato della redazione del presente verbale.



## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visti i verbali delle sedute del 27 maggio 2010 e 18 giugno 2010;

Prima di porre in approvazione i verbali, il Presidente chiede se vi siano osservazioni al riguardo;

Il Consigliere Marziali prende la parola dicendo che nel verbale della seduta del 27/5/2010, alla quarta pagina, dove lui stesso prende la parola, non ci sono riportate le parole che lui ha letto in aula e presenti nella relazione giurata a firma del dott. Aldo Bompani, al punto **1.4**, “**Individuazione delle fonti documentali e cognitive della valutazione**”, capoverso 3° e 4° e ne chiede l’inserimento in delibera;

Il Presidente del Consiglio chiede l’approvazione dei Consiglieri all’ inserimento, nel corpo della presente delibera, di quanto richiesto dal Consigliere Marziali, i Consiglieri danno il loro assenso;

Consiglieri presenti nr.19 di cui voti favorevoli n 19, nessun voto contrario, nessun astenuto;

All’unanimità il Consiglio Comunale

### DELIBERA

Di approvare i verbali delle sedute di cui in narrativa allegati alla presente deliberazione.

Verificata inoltre successivamente, l’esattezza di tale obiezione, tramite l’ascolto della registrazione, si provvede a riportare le parole della relazione giurata presenti al punto **1.4** , capoverso 3° e 4° , lette in aula dal Consigliere Marziali nella seduta del 27.5.2010, da considerarsi parte integrale e sostanziale del verbale del 27.5.2010: “**Nello svolgimento dell’incarico lo scrivente ha confidato sulla veridicità, accuratezza e completezza delle stime dei dati e delle informazioni fornite, senza effettuare alcuna verifica autonoma e indipendente di tali dati e informazioni.**

**Il sottoscritto non si assume pertanto alcuna responsabilità relativamente alla veridicità, completezza ed accuratezza delle stime, dei dati e delle informazioni utilizzate per l’elaborazione della presente relazione”.**



**Comune di Greve in Chianti**

**Verbale Consiglio Comunale del 27.05.2010**

**Alle ore 21,30 presso la Sala Consiliare del Comune di Greve in Chianti si apre il Consiglio Comunale**

Consiglieri presenti: Bencistà Alberto, Allodoli Tiziano, Borghi Carla, Caini Franco, Caini Giacomo, Checcucci Luciano, Lotti Lorenzo, Marziali Maurizio, Morandini Pier Luigi, Nardino Matteo, Pecorini Giulio, Pierini Filippo, Rotondi Lorella, Sieni Massimo, Sottani Giuliano, Sottani Paolo, Stecchi Paolo, Vanni Tommaso.

Consiglieri presenti 18

Assenti Cai Tommaso (giustificato), Secchi Simone (giustificato), Romiti Stefano.

Scrutatori: Sieni, Morandini, Checcucci.

**Presidente:** Comunico che le assenze dei Consiglieri Cai e Secchi sono dovute a motivi di lavoro.

**Approvazione punto 1**

Consiglieri presenti 18

Voti favorevoli 18

Voti contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità

**Presidente:** Era stata fatta richiesta per un Consiglio straordinario ed abbiamo posticipato la data al 7 giugno per avere la disponibilità dei tecnici richiesti.

**Consigliere Borghi:** Per motivi personali il 7 non potrò esserci e chiedo di individuare un'altra data, però prima vorrei fare la commissione, mi interessava parlare con tutti i tecnici interessati, non solo con i redattori del Piano Strutturale perché è bene che le autorità competenti possano spiegarci.

**Presidente:** Nella richiesta del consiglio straordinario c'erano i nominativi di quattro tecnici.

**Consigliere Borghi:** Abbiamo una documentazione che sembra essere in contrasto con l'autorità di bacino, vorrei la sicurezza che nella commissione o nel Consiglio Comunale si possano mettere a confronto varie tesi.

Entra Consigliere Romiti ore 21,40

Consiglieri presenti 19

**Consigliere Allodoli:** Le questioni sono diverse anche se la materia è omogenea, la commissione era andata avanti con gli aspetti del Ferrone, con una verifica, il Consiglio Comunale riguardava più in generale il Regolamento Urbanistico ed il Piano Strutturale, farle tutte e due insieme non mi pare opportuno perché non mi pare siano consequenziali.

**Presidente:** Troveremo una nuova data con i tecnici, quindi una data ancora da definire.

Si aggiungono all'ordine del giorno di stasera, due punti, il primo riguarda l'intitolazione della piazza Terra madre perché sabato verrà l'autore del libro omonimo a presentarlo in sala consiliare, il secondo punto è una mozione urgente dei gruppi di minoranza. Invertirei l'odg passando, dopo le



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

comunicazioni, al punto 5 perché sta per arrivare il prof. Dei che è il coautore della perizia, dopo discuteremo il punto 3 e il 4 ed in fondo i punti 6 e 7.

Riguardo alla nota del Consigliere Borghi che è arrivata in questi ultimi giorni, ricordo che gli atti del Consiglio sono a disposizione tre giorni prima in Segreteria.

**Consigliere Borghi:** Mi riferivo agli atti in generale perché si è presentata la necessità di consultare gli atti e domando se per i Consiglieri valgono le regole dell'apertura al pubblico degli uffici o se invece possono andare sempre.

**Presidente:** Personalmente quando ho richiesto gli atti mi sono stati dati subito o poco dopo.

**Consigliere Borghi:** A me invece è stato risposto il giorno x ed y.

**Sindaco:** E' chiaro che se il Consigliere arriva ed il Responsabile è occupato, è chiaro che la sua richiesta non possa essere subito esaudita.

**Presidente:** Ci sono tre delibere di Giunta di cui volevo notiziari: la prima riguarda il taglio che è stato fatto degli alberi malati, pensando però alla loro sostituzione; per le altre due parlerà il consigliere Pierini.

**Consigliere Pierini:** Ci sono due delibere di Giunta riguardanti l'apertura del nuovo ufficio turistico, inaugurato sabato mattina, le delibere sono due perché la prima contiene un protocollo d'intesa, la seconda è quella funzionale che descrive l'accordo con l'APT e il Consorzio strade del vino e dell'olio, il comune avrà l'onere della spesa per i dipendenti, l'ufficio naturalmente si trova nella piazza quale punto strategico.

**Consigliere Rotondi:** Ringrazio il consigliere Giuliano Sottani per la sua richiesta di spiegazioni fatta nel Consiglio scorso perché mi dà la possibilità di spiegare. Legge nota (All. A)

**Consigliere Sottani Giuliano:** Quando si dà incarico di andare a chiedere soldi ai negozi per la pubblicità, credo ci sia il dovere di rendicontare quanto è stato incassato. La brochure è fatta bene come ho già detto, è un lavoro egregio, mi riferivo solo al fatto economico, i miei figli per esempio sono stati contattati per la pubblicità e credo ci sia il diritto di avere la rendicontazione. Ho aperto una agenzia turistica a Greve e ho richiesto di apporre della cartellonistica, mi è stata richiesta una cospicua documentazione che naturalmente fa spendere diversi soldi, chiedo la semplificazione di questo iter, non voglio la risposta a questo, era solo una raccomandazione.

**Consigliere Marziali:** Chiedo notizie circa la lettera che abbiamo presentato stamani al protocollo sulla situazione dei lavoratori della ditta di pulizie del comune.

**Presidente:** Agli atti del consiglio comunale non c'è, ne parleremo prossimamente.

### **Discussione punto 5**

**Vicesindaco:** Abbiamo la perizia sui beni da cedere a Safi e stasera è qui presente il Dott. Dei che risponderà alle vostre eventuali domande. C'è una piccola correzione al secondo paragrafo dove anziché (legge parole precise): "Fatto presente che anche gli altri comuni soci di Safi Spa, Impruneta, Bagno a Ripoli, Scandicci, Tavarnelle Val di Pesa e San Casciano in Val di Pesa, per quanto di competenza, hanno approvato analoghe deliberazioni" **si legga** " Fatto presente che anche gli altri comuni soci di Safi Spa, Impruneta, Bagno a Ripoli, Scandicci, Tavarnelle Val di Pesa e San Casciano in Val di Pesa, per quanto di competenza, hanno approvato, **o si accingono a farlo**, analoghe deliberazioni; entro la data del 3 di giugno



**Consigliere Sottani Giuliano:** Quali beni il comune cede a Safi?

**Vicesindaco:** Non cede beni perché il diritto di superficie l'ha ceduto ai comuni facenti parte di Safi Spa, il diritto di superficie è concesso fino al 2016 e fra Safi e Sacci c'è un accordo per arrivare fino al 2050, uno degli strumenti di valore più importanti è la turbina. Per le Sibille è diverso perché perché i comuni cedono la proprietà del terreno. I valori di stima sono:

Testi: 1.831.000 euro – Sibille: 2.522.100 euro, per un totale di 4.000.000 euro e verrà detratto quello che Safi dovrà dare ai comuni, per le valorizzazioni sono 634.663, le azioni per Greve saranno 928. Impruneta e San Casciano ha delle azioni aggiuntive in base al terreno di proprietà. C'è una somma accantonata, che si cita come sovrapprezzo, ed è di 345.624 euro. Abbiamo un diverso rapporto dei comuni in base alla situazione precedente.

**Consigliere Giuliano Sottani:** Che tutti i comuni debbano assumere questa delibera prima di entrare in Quadrifoglio, mi pare chiaro. In un Consiglio comunale fu detto che cedevamo la proprietà invece che il diritto di superficie ma come si fa a cederlo ad altri se non è consentito da chi è il proprietario legittimo, l'altra volta fu detto che si cedeva la proprietà, chiedo se c'è il consenso della Sacci.

**Prof. Dei:** La domanda è pertinente. Il diritto superficario tra Greve e Sacci del '91 scade nel 2016 e succede che non aveva valenza perché da qui al 2016 non si può fare nulla, quell'impianto non avrebbe avuto nessun valore, è un diritto desueto, il terreno è di Sacci e tutto quello che c'è sopra diventa della Sacci. Con Sacci c'è stato un negoziato, si è ottenuto il prolungamento che nel 2008 e fino al 2016 è dei comuni, poi sarà fino al 2050, dal 2016 questo rinnovo passa in capo a Safi che sarà insieme a Quadrifoglio e tutto ciò che è di Safi andrà a Quadrifoglio. Sacci ha contrattato con Safi e ha ottenuto un corrispettivo.

**Vicesindaco:** Valutato il diritto di superficie non c'è nessun'altra cosa.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Spero che la delibera precedente sia stata modificata.

**Segretario Comunale:** Il testo presentava una discordanza lessicale, i diritti in testa al comune sono solo quelli del diritto di superficie e il comune può trasferire solo quello; ogni diritto ha un proprietario, un intestatario, la delibera non necessitava di nessuna specifica e, avendola esaminata, ho ritenuto non necessario modificarla anche perché gli altri comuni avevano già deliberato.

**Consigliere Marziali:** Greve ha ceduto il diritto di superficie gratuitamente agli altri comuni nel 2008 mentre per le Sibille i comuni hanno fatto valere il proprio diritto. Vorrei conoscere i criteri per valutare i 3.000.000 di euro che derivano dal mantenimento degli impianti del gassificatore e se esiste un Piano Industriale. Si sente dire che nel momento della fusione Safi – Quadrifoglio ci sarà un dimagrimento del personale. Mi domando perché non siamo stati capaci di far valere il nostro diritto di superficie.

**Prof. Dei:** Il diritto di superficie ha una scadenza, lo aveva fino al 2016 e nel 2008 ha ripartito tutto, gli oneri e gli onori ed anche le spese per il mantenimento. Non si può paragonare il diritto di superficie con la proprietà piena, il diritto di superficie aveva valore zero, i costi del personale più altri costi, totalizzano 300.000 euro l'anno, ora sono costi di tutti i comuni. Il bilancio Safi è approvato nelle assemblee dove ci sono tutti i comuni. I beni fungibili, se rimangono lì, il valore è zero, l'impianto venduto ha un valore, varrebbe zero se non ci fosse stata la proroga del diritto di superficie. L'impianto ha cessato la sua attività nel 2001, dal 2001 è in manutenzione, deve essere rivitalizzato, abbiamo speso i soldi per la manutenzione, se poi l'impianto sarà rivitalizzato, potrà essere riutilizzabile. Il diritto di superficie è ora al 2050, l'impianto ora non è in funzione con



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

l'ipotesi che possa essere rivitalizzato. Per le Sibille la proprietà è di due comuni: San Casciano ed Impruneta cedono in proprietà i terreni. Il valore viene dato con delle azioni non con denaro, sono i beni strumentali che formano il valore, cioè l'aumento di capitale sociale è dato dal valore dei beni strumentali. Il conferimento avviene sulla base di queste cifre: 700.000 euro di capitale sociale più 300.000 euro di riserve. Per un totale di 1.000.000 di capitale Safi.

Safi non ha Piano Industriale perché Safi non ha una vita autonoma ma si deve concertare con Quadrifoglio, quindi nella prossima delibera che approverete ci sarà un piano industriale e ad ora un piano industriale Safi non c'è. Sarà un fusione che potrà essere retrodatata.

**Sindaco:** Grazie per la sua chiarezza Professore, c'è una storia nelle cifre che ha citato, c'è una storia dietro: prima il comune, poi Safi, poi i comuni insieme, poi il gassificatore, poi si è ritenuto che l'area fiorentina possa avere un unico gestore per limitare i costi. Stasera approveremo le basi per la fusione con Quadrifoglio, il percorso non è stato lineare. Dal 1986, quando è stato chiuso San Donnino, i rifiuti vanno fuori perché nell'area fiorentina non c'è un impianto. Il percorso per la fusione con Quadrifoglio ed il rapporto fra comune di Greve ed altri comuni è già delineato. Conoscere il piano industriale interessa molto, noi vorremo sapere come sarà organizzato il ciclo dei rifiuti e dovremo fare attenzione perché i comuni più grossi non prendano il sopravvento, occorre un confronto con Safi perché tutto quello che è successo negli anni non ci convince molto. L'accordo del 2007 firmato dall'assessore Salvadori non è supportato da una delibera o almeno noi non l'abbiamo trovata. Ci sono alcuni atti sui quali noi abbiamo dei dubbi ed abbiamo dato l'incarico ad un consulente legale per trattare con Safi.

**Consigliere Stecchi:** chiedo se il diritto di superficie sia stato calcolato pensando all'inceneritore e poi, siccome ha detto che Safi è praticamente già fuso con Quadrifoglio ma io qui leggo che non può ed inoltre il fatto che l'impianto sia in stand-by ma questo perché non ci viene portato quello che dovrebbe bruciare.

**Prof. Dei:** La vicenda del diritto di superficie è un discorso complesso, alla scadenza ciò che c'è sopra diventa di proprietà del beneficiario, ma non è proprio così, su quanto potrebbe valere come riscatto nel 2050 nella perizia troverete un valore di 2 milioni, nel 2050 varrebbe 4000.000 euro. Lì c'è un impianto da rifiuti e la valutazione è che è stato dimesso nel 2001 e non è certo che ci sia in prospettiva la riapertura perché ci sono tante circostanze e non si raggiunge la certezza di cosa ci sarà, quello che non è certo diventa così probabile ed abbiamo raggiunto la convinzione che il valore della perizia sia diverso da un terreno dove non c'è nulla. L'unica motivazione è la prudenza, c'era la speranza che lì ci si facesse l'impianto ma nel 2050 non si sa cosa sarà successo.

**Consigliere Sottani Giuliano:** E' mai stato valutato di passare dal diritto di superficie a proprietà?

**Prof. Dei:** Ci sono delle difficoltà, il diritto di superficie ha un valore irrisorio ed è un affare prolungarlo al 2050. Per la fusione Safi - Quadrifoglio è stata valutata da tutti i comuni, essi delibereranno e ci sarà quindi il superamento della convenzione.

**Consigliere Marziali:** Leggo nelle fonti della valutazione che lo svolgimento delle indagini sia stato indipendente, quindi mi preoccupa di come la perizia sia stata fatta. Chiedo se la fusione sia avvenuta il primo di gennaio o no. Nel piano industriale mi auguro che si parli dei lavoratori. Vorrei le copie delle assemblee Ato e le delibere del 2008. Per il diritto di superficie domando se c'è già la volontà per il 2050, se è già in essere o se ci sono dei vincoli.

Vorrei proporre pertanto due emendamenti da aggiungere: legge

- A) invita il CdA della incorporante società, a predisporre una relazione dettagliata sulla avvenuta fusione da inviare al Consiglio Comunale in modo che il medesimo possa esercitare le sue funzioni di indirizzo e controllo;



- B) impegna il CdA della Società incorporante a predisporre, due mesi dopo l'avvenuta fusione, il Piano Industriale.

**Prof. Dei:** Con la delibera che approverete stasera assumerete il conferimento non la fusione che invece tornerà in questo Consiglio Comunale. La fusione potrebbe realizzarsi per cui è probabile che se il conferimento viene fatto entro il 30 giugno, ci sia il progetto di fusione che farà il CdA e poi tornerà qua, i tempi sono: il 30 giugno, altrimenti bisognerà rifare un bilancio nuovo ed il progetto di fusione entro il 30 ottobre. Approvata la fusione, l'atto definitivo può essere fatto solo dopo trascorsi 60 gg per permettere ai creditori di poter vantare dei crediti: potrebbe essere così se si rispettano i tempi, se non si riesce entro il 31 dicembre 2010 la fusione decorrerà dal gennaio 2010 anziché 2009. La delibera passa per tutti e 12 i comuni.

**Sindaco:** Posso garantire a Marziali che tutti gli atti passeranno dal Consiglio Comunale, nessun atto verrà deciso dalla Giunta. La perizia corrisponde alle impostazioni che ha dato questa Giunta Comunale, la perizia non può che recepire un dato prudenziale che la Giunta Comunale ha dato e la perizia ha recepito questa prudenza. Una turbina, se sta ferma diventa ferro vecchio, se tenuta in essere può ancora essere utile e non ho ancora abbandonato l'idea del suo utilizzo per le biomasse, la turbina non è in funzione ma è funzionante. Penso che la prudenza espressa nella perizia sia un elemento ulteriore per essere approvato dal Consiglio.

**Consigliere Stechi:** Se domani su quel terreno verrà costruito un termovalorizzatore, non è che il comune di Greve ne avrebbe un danno economico?

**Sindaco:** Ho già detto che la giunta comunale ha espresso cautela, per il protocollo del 2008 ci sarebbero dei soldi che spettano al Comune di Greve ma noi non vogliamo riscuotere quei soldi perché sono legati al termovalorizzatore.

**Prof. Dei:** Le cose valgono quanto rendono, qualunque cosa vale quanto rende, un terreno vale di più se accudito anziché incustodito, se la rendita è perpetua ha valore interesse fratto tasso di capitalizzazione. Il problema è che non abbiamo reddito né certo, né probabile e non garantisce l'assunzione, quindi non ci può essere una valorizzazione attendibile, il valore è determinato dal reddito.

**Presidente:** Mettiamo dunque in **votazione l'inserimento in delibera, rispettivamente ai punti 8 e 9, dei due emendamenti proposti dal Consigliere Marziali** che vi rileggo:

Consiglieri presenti 19  
Voti favorevoli 19  
Astenuiti nessuno  
Voti contrari nessuno  
Approvato all'unanimità

**Votazione Immediata Esecutività Emendamenti**

Consiglieri presenti 19  
Voti favorevoli 19  
Voti contrari nessuno  
Astenuiti nessuno  
Approvato all'unanimità



**Consigliere Borghi:** Su questo punto abbiamo grosse perplessità infatti abbiamo presentato una mozione urgente che si discuterà dopo, chiedo se per considerarci assenti nella votazione, dobbiamo allontanarci.

**Segretario Generale:** Sì, è necessario.

I Consiglieri Stecchi e Caini franco si associano alla volontà espressa dal Consigliere Borghi, escono pertanto dall'aula i Consiglieri Borghi, Sottani Giuliano, Checcucci, Stecchi e Caini Franco.

Consiglieri presenti 14

Viene nominato un altro scrutatore al posto di Checcucci, il Consigliere Marziali.

#### **Votazione punto 5**

Consiglieri presenti 14

voti favorevoli 12

voti contrari n. 1 (Marziali),

astenuti n. 1 (Allodoli)

Il Consiglio approva a maggioranza

#### **Votazione Immediata Esecutività punto 5**

Consiglieri presenti 14

Voti favorevoli 14

Contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità.

#### **Discussione punto 7**

**Stecchi:** La mozione riguarda i crediti che il Comune di Greve può ancora vantare su Safi.

Legge mozione (All. B)

**Vicesindaco:** Avevamo già richiesto a Safi, con raccomandata, alcune somme dovute, abbiamo dato incarico ad un legale, l'Avv. Falsini, e la Giunta Comunale ha deliberato di procedere con i crediti che vantava su Safi ed abbiamo 4 anni di tempo per richiedere l'Istat 2010. Abbiamo 196.253 euro che il Responsabile del servizio andrà a richiedere a Safi come rimborso spese, poi inizieremo una trattativa con Safi e passo passo richiederemo l'intero importo di 154.000 euro. Per quanto riguarda le royalties, nella delibera precedente avevamo richiesto 100.000 euro ed ora infatti ne chiediamo 154.000, per 10 anni 100.000 euro al Comune dal 2008. Il totale è di 981.770 euro.

**Consigliere Stecchi:** A me risulterebbero 1.737.000 euro.

**Vicesindaco:** Fino al 2007 c'era il conguaglio

**Consigliere Stecchi:** C'è un errore di sommatoria.

**Consigliere Sottani Giuliano:** E' evidente che quello che dicevamo erano cose importanti perché si va a deliberare senza certezze perché c'è una Safi inadempiente verso il comune. Il denaro pubblico va amministrato in modo chiaro, cosa che non si evince, quindi il Sindaco deve pretendere quanto dovuto e potrebbero esserci delle responsabilità da dover rispondere davanti alla Corte dei Conti.



**Vicesindaco:** Abbiamo incaricato un legale perché delle cifre potrebbero essere prescritte, richiediamo le somme dal '92 ma potrebbero essere prescritte.

**Sindaco:** Apriamo la trattativa con Safi su due atti fondamentali come il protocollo di Intesa del 2007 e quello del 2008 che non sono passati dal Consiglio Comunale, non ci vedo la malafede, penso sia stato un modo superficiale di amministrare, noi siamo disponibili a valorizzare tutto ciò che di positivo è stato fatto dalla precedente amministrazione Comunale ma sottolineiamo tutto ciò che c'è stato di negativo. La fusione Safi – Quadrifoglio avrà un interesse nei confronti dei cittadini.

**Consigliere Marziali:** Fa piacere constatare che è possibile collaborare, che delle proposte che facciamo vengono riconosciute utili come il contributo che abbiamo dato con la ricerca che abbiamo fatto evidenziando dei crediti da vantare su Safi, pertanto se vi faremo notare degli errori non alzate barricate.

**Sindaco:** Posso chiedervi di ritirare la mozione?

**Consigliere Sottani Giuliano:** Secondo me invece è importante votare congiuntamente una mozione condivisa.

Vista la discussione scaturita in aula dalla quale è emersa la volontà da parte della maggioranza di votare favorevolmente la mozione a patto che la medesima venisse modificata e cassata di alcuni capoversi;

Visto l'accoglimento, da parte dei gruppi di minoranza firmatari della mozione, della proposta suddetta;

Il Consigliere Sottani Giuliano viene incaricato di fare delle modifiche alla mozione in modo che anche la maggioranza la possa approvare.

Viene sospesa la votazione del punto.

### **Discussione punto 3**

**Sindaco:** Esiste una rete internazionale chiamata Slow Food iniziata da Petrini, la globalizzazione tende a standardizzare, ad eliminare la biodiversità, è un' alleanza di tutte quelle comunità che intendono valorizzare le biodiversità e le proprie tradizioni. La Terra madre dà il cibo a tutta l'umanità e quindi non ci facciamo mangiare dal cibo, anche l'allevamento bovino distrugge il territorio; la rivoluzione proposta non può essere realizzata tutta insieme, siamo all'inizio, nelle nostre scuole per esempio si realizzano quattro orti, siamo Città Slow ed avendo la certificazione Emas dobbiamo avere dei comportamenti virtuosi, nei nostri uffici comunali usiamo solo carta riciclata, anche la messa in opera del fontanello di alta qualità va in questa direzione come il mercato contadino, i tetti fotovoltaici, la raccolta dei rifiuti porta a porta e, visto che non vogliamo fare il termovalorizzatore, dobbiamo sviluppare il riciclo e Terra Madre è questo. Intitolare una piazza Terra Madre vuol dichiarare che noi andiamo in questa direzione.

**Consigliere Stechi:** Nello statuto delle Città Slow si potrebbe togliere il punto c in cui si parla di termovalorizzatore.

### **Votazione punto 3**

Consiglieri presenti 19

Voti favorevoli 19

Voti contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità



#### **Discussione punto 4**

**Assessore Forzoni:** Si tratta di una riapertura dei termini per la presentazione delle domande perché i termini erano già scaduti, si porta la scadenza a luglio, il termine entro il quale il cittadino deve mettersi a norma è il marzo 2011.

**Consigliere Checcucci:** Mi chiedono quali siano le abitazioni interessate a questi scarichi fuori fognatura.

**Sindaco:** Il cittadino è stato ampiamente informato e comunque hanno già risposto la stragrande maggioranza, mancano meno di 300 utenze.

#### **Votazione punto 4**

Consiglieri presenti 19

Voti favorevoli 19

Nessun voto contrario

Nessun astenuto

Approvato all'unanimità

#### **Votazione Immediata Esecutività Punto 4**

Consiglieri presenti 19

Voti favorevoli 19

Nessun voto contrario

Nessun astenuto

Approvato all'unanimità

#### **Il Consiglio torna nuovamente sul Punto 7**

Il **Consigliere Sottani Giuliano** prende la parola e dichiara di accingersi a leggere la mozione così come la maggioranza ha chiesto di modificare e legge in aula le parti cassate della mozione che sono evidenziate nell'allegato B della deliberazione, comprese fra parentesi quadre e più precisamente:

il capoverso che inizia con le parole "**Considerato che esistono delle incongruenze.....**"

il capoverso che inizia con le parole "**Preso atto che ad oggi nessuna risposta ufficiale.....**"

il capoverso che inizia con le parole "**Preso atto che sembra siano già stati persi.....**"

il capoverso D e inizia con le parole "**L'indennità di 100.000 Euro.....**"

il capoverso che inizia con le parole "**Preso atto che come da Convenzione del 1992.....**"

Il capoverso C che inizia con le parole "**Sull'opportunità in base all'art. 26.....**"

Dopo tale lettura il **Consigliere Sottani Giuliano** esprime la sua soddisfazione e quella del suo gruppo, per aver presentato una mozione molto seria che cerca di mettere a pulito una situazione pregressa molto seria e che ottenere una votazione unanime del Consiglio è una cosa molto importante.

#### **Votazione punto 7**

Consiglieri presenti 19

Voti favorevoli 19

Voti contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità

**Presidente:** Verranno discussi congiuntamente i punti 6 ed 8 e poi votati separatamente.



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

Prende la parola il **Consigliere Lotti** dicendo che il gruppo di maggioranza condivide il fine di tutelare l'ambiente e visto che l'art. 48 del Regolamento del Consiglio prevede gli emendamenti legge quanto propone il gruppo di maggioranza (All. C)

Prende la parola il **Consigliere Marziali**, leggendo la mozione (All D) ed affermando che la settimana scorsa in un incontro con Arpat è emerso che a Testi i controlli sono fatti solo nei dintorni e che quindi si tratta di un controllo non esteso anche se le polveri si estendono molto, che i controlli sono biennali sul camino e che non esiste nessun tipo di controllo che i cittadini possano esercitare e che pertanto si tratta di un autocontrollo fatto dalla Sacci. Il Consigliere prosegue dicendo che già per il rumore la zona è saturata e con l'impianto di termovalorizzatore il rumore aumenterebbe ulteriormente, che per la raccolta porta a porta, quanto detto nell'incontro a Panzano, è stato ridimensionato rispetto a quanto detto in Consiglio Comunale. Il Consigliere afferma ancora che ci siano tecnologie tali che ci permettano di smaltire i rifiuti in modo più moderno, che non si può continuare a smaltire i rifiuti con l'inceneritore che produce comunque ceneri, che la moratoria deve estendersi a tutta l'area fiorentina e il Sindaco credo possa trovare degli alleati per portare avanti questa battaglia, che la moratoria dovrebbe servire per poter trovare nuove tecniche per riutilizzare il materiale che si produce con la differenziata.

Prende la parola il **Consigliere Stecchi** dicendo che il DL del 2001 che prevedeva il riconoscimento dei prodotti Doc e Docg, non è stato preso in considerazione né dalla Regione, né dalla Provincia, né tantomeno dal Comune, ed invece sarebbe stato un deterrente importante per non avere l'inceneritore.

Prende la parola il **Consigliere Borghi** la quale afferma che l'Arpat dovrebbe controllare perché non è la Sacci e che per quanto riguarda il rumore c'è e si sente, una volta in Consiglio comunale è stato elevato l'indice della rumorosità e questo non è il metodo giusto, non sono del tutto d'accordo con Marziali perché la termovalorizzazione il PDL non la demonizza, ha risolto i problemi a Napoli, ma si chiede come mai il camino sia così alto forse proprio perché la localizzazione del termovalorizzatore è sbagliata, che a Testi è sbagliato farlo e che tre termovalorizzatori sono troppi e che il piano dei rifiuti non dovrebbe essere provinciale ma regionale, aggiunge che gli effetti del termovalorizzatore non si vedono subito ma nel corso degli anni, continua dicendo che crede nella differenziata ma che vorrebbe sapere con più precisione dove fa a finire il materiale raccolto, che si dovrebbero trovare varie soluzioni e che non è così semplice dire no alla termovalorizzazione, quindi non condivide interamente la mozione di Marziali perché non demonizza in toto la termovalorizzazione e che non è per mandare a casa di altri i rifiuti.

Prende la parola il **Consigliere Checcucci** che afferma di non essere contrario del tutto al termovalorizzatore ma individuare l'area di Testi la ritiene una cosa assurda, che quella è una zona che andrebbe addirittura bonificata perché avere il termovalorizzatore porterebbe ad un danno economico oltre che di salute, che la ciminiera è così alta perché altrimenti le correnti non riuscirebbero a portare via i fumi, il Consigliere conclude il suo intervento dicendo che il territorio del Comune di Greve in Chianti è uno dei pochi rimasti che non ha né autostrade né ferrovie e che deve essere conservato così, quindi si dovrebbe smetterla di pensare a fare un termovalorizzatore a Testi.

Prende la parola il **Consigliere Sottani Giuliano** il quale afferma che la Sacci ha dato al nostro territorio certamente un beneficio in posti di lavoro ma non ha mai preso in giusta considerazione la sicurezza anche se negli ultimi anni qualcosa è stato fatto, che una Amministrazione Comunale non può accettare di fare il termovalorizzatore a Testi e chi lo ha solo pensato è un pazzo, che si rischierebbe di trovare la diossina nel vino e nell'olio e sarebbe la fine della nostra economia e del nostro comune, dice che vorrebbe che il Consiglio votasse no al termovalorizzatore a Testi. Il



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

Consigliere continua dicendo che il problema dello smaltimento esiste ma che i nostri amministratori dovrebbero avere la testa per fare una programmazione, che il camino del termovalorizzatore a Brescia è alto 150 metri e si pensi a dove potrebbero andare a finire le ceneri a Testi. Il Consigliere si rivolge al Sindaco dicendogli che se dirà di no al termovalorizzatore avrà i cittadini dalla sua parte.

Prende la parola il **Sindaco** che afferma che il Comune di Greve abbia deciso di far parte di una squadra con tutti i comuni del chianti fiorentino perché pensare di giocare da soli significherebbe come minimo farsi una discarica, che i Consiglieri di minoranza propongono di rompere con gli altri comuni dell'area fiorentina e fanno tanti problemi per il termovalorizzatore quando sono favorevoli alle centrali nucleari, che il Consigliere Marziali dice no ai termovalorizzatori in tutta la Toscana ma poi non da soluzione per lo smaltimento dei rifiuti. Il Sindaco prosegue dicendo che secondo lui comune dovrà riuscire a far capire agli altri comuni che il termovalorizzatore non può essere all'ordine del giorno e che se ci sarà un progresso tecnologico ben venga, che ritiene che per il Chianti si debba fare una riflessione, che la moratoria serve per avere più tempo per valutare, con tutta la cautela che l'argomento esige. Il Sindaco afferma che se lui dice no al termovalorizzatore il Sindaco di sesto gli può chiedere come mai a Sesto si visto che quel territorio è già penalizzato con l'aeroporto ed altro, che la strada è quella di far capire agli altri le ragioni del comune di Greve in Chianti, che la perizia ha preso atto delle incertezze del comune, che l'atto concreto è la variante urbanistica che nel programma della sua amministrazione non c'è. Il Sindaco ritiene che nel momento attuale ci sia la necessità di fare un'indagine seria per migliorare la situazione della viabilità e di sostenere le aziende in questo periodo di crisi per scongiurarne la chiusura, conclude dicendo che la richiesta che lui fa è quella di lavorare tutti insieme e di stare compatti, sapendo che l'obiettivo è prendere tempo per aiutare la Sacci a risolvere i problemi e che la maggioranza è contraria alla mozione di Marziali.

Prende la parola il **Consigliere Marziali** il quale afferma di non credere che il cementificio venga aperto perché ci lavorano cento persone ma solo perché c'è ancora un profitto e che crede che il problema vero sia la trasformazione del forno della Sacci in termovalorizzatore e che è bene chiarire le posizioni di tutti e continua riferendosi alle parole del Sindaco quando afferma che non farà la variante urbanistica ma che questo non è sufficiente perché può sempre arrivare qualcuno di superiore che impone di farla. Il Consigliere prosegue dicendo che quando il Sindaco dice no all'inceneritore qui e si nella piana, si accomuna al PDL, che la moratoria del Sindaco era solo per prendere un po' di tempo ma che invece si deve pensare alla salvaguardia di tutti i cittadini, che pensa che le tecnologie nuove ci siano già e che a Napoli si sono tolti i rifiuti dalla strada ma si sono buttati in discarica. Il Consigliere conclude dicendo che mantiene la sua mozione così come l'ha presentata anche se la dovrà votare da solo e che si è capito come la pensa la maggioranza e cioè che i termovalorizzatori vanno bene basta che siano da un'altra parte.

Prende nuovamente la parola il **Consigliere Sottani Giuliano** il quale afferma che è disposto a votare la mozione di Marziali solo se viene emendata.

Prende nuovamente la parola il **Consigliere Marziali** il quale afferma che non intende accettare nessun emendamento al documento che ha presentato perché non vuole sia snaturalizzato e perché il suo volere non venga stravolto, che nessun può obbligarlo a porre in votazione il suo documento emendato, che la votazione deve avvenire sul documento originale.

Il Consiglio Comunale si accinge pertanto a votare la mozione presentata dal Consigliere Marziali nella sua formulazione originaria.



**Votazione punto 6**

Consiglieri presenti 19

voti favorevoli n. 3 (Marziali, Stecchi, Caini)

nessun astenuto

voti contrari 16

A maggioranza il Consiglio Comunale delibera di non approvare la mozione.

Prende la parola il **Sindaco** il quale afferma che la maggioranza è disponibile a votare la mozione presentata dal Consigliere Stecchi con l'emendamento proposto dal Capogruppo Lotti.

Prende la parola il **Consigliere Giuliano Sottani** che afferma di essere disponibile a votare a favore della mozione di Stecchi emendata;

Prende la parola il **Consigliere Allodoli** che si dichiara disponibile a votare favorevole alla mozione di Stecchi con l'emendamento perché anche se spesso si trova in disaccordo col Sindaco questa volta non può dargli torto, che spera che gli altri comuni capiscano che la scelta di Testi è sbagliata, che spera siano avviati studi di valutazione e che si cerchi di rivedere il Piano Provinciale dei Rifiuti.

Prende la parola il **Consigliere Stecchi** il quale afferma che dal 1988 l'unica cosa che cambia nei piani provinciali è che si prevedono ben tre termovalorizzatori, continua dicendo che è d'accordo con il fare squadra dichiarato dal Sindaco ma che se poi la squadra non funziona si deve avere il coraggio di cambiare squadra. Il Consigliere Stecchi dichiara infine di voler mantenere la mozione così come presentata per rispetto dei cittadini che lo hanno votato.

Prende nuovamente la parola il **Consigliere Allodoli** il quale dice che prima aveva affermato di essere disposto a votare a favore della mozione di Stecchi emendata, ma dopo l'ultima dichiarazione di Stecchi dichiara che si asterrà.

Prende la parola il **Presidente del Consiglio** che dichiara la sua volontà di astenersi nella votazione di questa mozione perché ritiene che dire sì o no all'inceneritore sia sbagliato per il comune di Greve, ritenendo la domanda della mozione una domanda trabocchetto.

Prende la parola l'**assessore Burgassi** la quale dichiara che pur non votando vuole esprimere il suo parere dicendo che nessuno ha voglia di fare il termovalorizzatore e che si cercherà di fare coalizioni per non farlo, che pensa inoltre che anche gli elettori del Consigliere Stecchi abbiano capito e che invece il consiglio avrebbe dovuto esprimersi in maniera compatta.

Prende la parola l'**assessore Forni** che dichiara anche lui di non essere un votante ma che esprime la sua opinione dicendo che la mozione così come presentata è scorretta perché non c'è da fare nessun referendum.

Prende la parola il **Consigliere Lotti** il quale dichiara che voterà contrario.

Prende la parola il **Consigliere Pecorini** il quale dichiara di associarsi all'opinione espressa dall'assessore Burgassi, che aveva inizialmente pensato di astenersi nella votazione ma che a questo punto, vista la posizione strumentalizzante assunta dal Consigliere Stecchi, voterà contrario.

Prende nuovamente la parola il **Consigliere Giuliano Sottani** che dichiara di votare a favore della mozione di Stecchi anche se avrebbe auspicato una mozione così come emendata dalla maggioranza.



**Votazione punto 8**

Consiglieri presenti 19

voti favorevoli n. 5 (Stecchi, Caini Franco, Borghi, Sottani Giuliano, Checcucci)

astenuti n. 3 (Allodoli, Marziali, Caini Giacomo)

voti contrari n. 11

A maggioranza il Consiglio Comunale delibera di non approvare la mozione.

Visto che l'emendamento proposto dal Gruppo di maggioranza, letto precedentemente dal Consigliere Lotti, non è stato accettato, da parte del Consigliere Stecchi, essere introdotto nella mozione da lui proposta e che, nel punto precedente, è stata votata come originariamente presentata;

**Votazione per l'introduzione dell'emendamento:**

Consiglieri presenti 19

Voti favorevoli 12

Voti contrari 2 (Stecchi, Marziali)

Astenuti 5 (Allodoli, Caini Franco, Sottani Giuliano, Borghi, Checcucci)

A maggioranza il Consiglio Comunale delibera di introdurre l'emendamento proposto da Lotti

Vista la versione finale dell'emendamento proposto dal Consigliere Lotti scaturito dopo la discussione effettuata in aula e dopo la sopradescritta votazione (All. E);

Vista la versione definitiva della mozione (All. F)

**Votazione versione definitiva mozione presentata dal gruppo di maggioranza**

Consiglieri presenti 19

voti favorevoli n. 12

voti contrari n. 3 (Stecchi, Caini Franco, Marziali)

astenuti n. 4 (Borghi, Sottani Giuliano, Checcucci, Allodoli).

A maggioranza il Consiglio Comunale delibera di approvare la mozione.

Il Consiglio si scioglie alle ore 02,50.

Il Presidente del Consiglio

Il Segretario Generale



**Comune di Greve in Chianti**

## **Verbale Consiglio Comunale del 18 giugno 2010**

**Alle ore 17,45 presso la Sala Consiliare del Comune di Greve in Chianti si apre il Consiglio Comunale**

Consiglieri presenti: Bencistà Alberto, Borghi Carla, Caini Franco, Caini Giacomo, Checcucci Luciano, Lotti Lorenzo, Morandini Pier Luigi, Pecorini Giulio, Romiti Stefano, Rotondi Lorella, Secchi Simone, Sieni Massimo, Sottani Giuliano, Stecchi Paolo, Vanni Tommaso.

Assenti: Cai Tommaso (assente giustificato), Sottani Paolo (assente giustificato) Allodoli Tiziano, Marziali Maurizio, Pierini Filippo (assente giustificato, Nardino Matteo (6)

Scrutatori: Sieni, Morandini, Checcucci.

**Presidente:** Comunico l'assenza di 3 Consiglieri per motivi di lavoro: Cai, Pierini e Sottani Paolo. Il Consiglio partirà con i primi nove punti e proseguirà, dopo la pausa, alle ore 21,00. Mi spiace, nello scorso Consiglio, aver fatto un po' di confusione con le mozioni presentate.

**Consigliere Checcucci:** Faccio un reclamo sulla pubblicazione Verdi Terre dove c'è riportato il nome Panzano senza "in Chianti", quindi ribadisco di chiamare il paese con il suo nome, il nome giusto, questo modo di fare è un segno di superficialità e cialtronaggine. Inoltre volevo notizie sul taglio dell'erba nel nostro comune, qualcosa è stato fatto ma poco, c'è infine una staccionata divelta da risistemare.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Stiamo assistendo in questo periodo, tramite immagini televisive, allo scandalo della fuoriuscita di petrolio sulle coste americane, mi domando cosa si possa fare per avere una sensibilità diversa verso l'ambiente perché vedere la natura devastata è insopportabile, queste cose non dovevano succedere, non so come potremo esprimere il nostro disappunto.

**Consigliere Lotti:** Mi associo alle preoccupazioni di Giuliano e vediamo cosa possiamo fare nel nostro piccolo.

**Presidente:** Sono osservazioni che mi sono segnato e ti darò risposta.

### **Discussione Punto 2**

**Presidente:** I primi punti dell'odg sono cose più semplici in modo che chi arriverà in ritardo potrà assistere agli altri punti.

Per questa delibera sono stati richiesti due pareri, quello del CNA e quello della ASL, ci sono quindi due versioni differenti sulla sterilizzazione con granuli di quarzo, la Commissione e il Consiglio Comunale assimilano il parere della Asl.

Inoltre è stato deciso di non assimilare gli acconciatori a chi pratica i piercing.

**Consigliere Sottani Giuliano:** E' un regolamento nuovo?

**Presidente:** E' un regolamento che va a sostituire quello vecchio. La Asl non ritiene molto efficace la sterilizzazione con granuli di quarzo.



**Consigliere Sottani Giuliano:** Chiedo al Presidente della commissione Secchi cosa cambia rispetto al precedente regolamento.

Entra Pierini ore 18,00  
Consiglieri presenti 16

**Presidente Secchi:** La CNA chiedeva di non assimilare l'attività di acconciatore a quella di estetica, tatuaggio e piercing e pertanto di consentire per l'attività di acconciatore la possibilità di sterilizzazione e disinfezione anche attraverso lo sterilizzatore a sfere di quarzo mentre la Asl riteneva tale pratica non idonea, la Commissione ha ritenuto opportuno acquisire il parere della Asl.

Entra Nardino ore 18,01  
Consiglieri presenti 17

**Presidente:** Ci apprestiamo dunque a votare questo regolamento che, come dice al Asl, non concederà ai parrucchieri la sterilizzazione con granuli di quarzo, anche se è un parere non obbligatorio.

**Consigliere Pierini:** Questo regolamento è già stato approvato a San Casciano ed Impruneta

**Presidente:** Togliamo quindi dal sesto capoverso dell'allegato B la dicitura "granuli di quarzo ecc."

Esce Consigliere Stecchi  
Consiglieri presenti 16

### **Votazione Punto 2**

Consiglieri presenti 16  
Voti favorevoli 16  
Voti contrari nessuno  
Astenuiti nessuno  
Approvato all'unanimità

### **Votazione Immediata Esecutività Punto 2**

Consiglieri presenti 16  
Voti favorevoli 16  
Voti contrari nessuno  
Astenuiti nessuno  
Approvato all'unanimità

### **Discussione punto 3**

**Presidente:** Questa delibera è passata dalla commissione ed è stata approvata all'unanimità.

**Consigliere Pecorini:** Volevo far presente che per una strada che non esiste più da 25 anni c'è voluto 5 mesi per portarla in Consiglio perché l'ufficio richiedeva ogni volta un foglio nuovo, quindi chiederei meno burocrazia.

Rientra Consigliere Stecchi  
Consiglieri presenti 17



**Consigliere Romiti:** Il caso è stato sottoposto all'ufficio competente e si cercherà di arrivare ad una lista unica di documenti da presentare, cercheremo di lavorare per semplificare le procedure.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Ritorno sul problema della burocrazia, vorrei che tu esaminassi la concessione per ottenere due banali insegne: sembra quasi si debba costruire un grattacielo.

Entra Consigliere Marziali ore 18,15  
Consiglieri presenti 18

**Sindaco:** Sono d'accordo con lo snellimento della burocrazia ma bisogna che i professionisti seguano le procedure perché a sciupare dei luoghi belli non ci vuole nulla, la semplificazione è giustissima ma i professionisti debbono essere precisi. Il dieci di luglio ci sarà un incontro con l'assessore regionale.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Ho avuto l'avventura di fare a Firenze l'assessore alla Polizia Amministrativa e dico che secondo me bisogna distinguere il fatto di esaminare le pratiche dai modelli antiquati delle richieste edilizie, nella mia richiesta per le insegne mi si parla di asseveramento. Creiamo una semplificazione, quello che richiede un banale cartello è inutile che vada in Commissione edilizia, ci sia una semplificazione nel senso che non si confonda un cartello con un grattacielo.

### **Votazione Punto 3**

Consiglieri presenti 18  
Voti favorevoli 18  
Voti contrari nessuno  
Astenuti nessuno  
Approvato all'unanimità

### **Discussione Punto 4**

**Presidente:** Anche questa delibera è stata esaminata dalla Commissione che ha approvato all'unanimità.

**Consigliere Secchi:** A Crespine non ho fatto il sopralluogo ma so che è verso Lamole. Viene rettificata la planimetria, viene chiesta una contropartita economica alla controparte. La contropartita economica si richiede anche per Bello Stento. Il declassamento diventerà efficace dopo il collaudo.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Si disse in commissione di fare il controllo di regolarità anche successivamente.

**Consigliere Secchi:** Tenere sotto controllo tutte le strade del comune non è semplice.

**Presidente:** Non ho detto che viene chiesta una contropartita economica come ha detto Secchi.

**Consigliere Marziali:** In Commissione Allodoli disse che c'erano state altre richieste e chiedeva di fare una cernita di tutte le strade che ci sono.

**Presidente:** E' nel prossimo punto.



#### **Votazione punto 4**

Consiglieri presenti 18  
Voti favorevoli 18  
Voti contrari nessuno  
Astenuiti nessuno  
Approvato all'unanimità

#### **Discussione punto 5**

**Presidente:** In comunicazione invito all'Amministrazione Comunale a fare un elenco delle strade.

**Consigliere Sottani Giuliano:** L'ubicazione del tratto di strada?

**Consigliere Secchi:** Di fronte alla chiesa sconsacrata c'è questa strada, io non l'ho vista però in commissione ci sembrava non avesse senso declassare una strada comunale se poi non ci sarà alienazione. Forse un censimento delle strade comunali che verranno declassate è giusto.

**Sindaco:** Il problema è di ordine economico, mantenere e gestire i chilometri di tutte le strade comunali è diventato impossibile, le strade che portano a luoghi di culto certo vanno preservate, le altre non siamo più in grado. Prima esisteva la figura del cantoniere, ora questa realtà non esiste più, prima su queste strade ci passavano i carri, ora ci passano i SUV. Crediamo di dover pensare ad un altro modello di gestione per esempio la costituzione di consorzi, poche strade comunali, molte strade comunali che diventano vicinali. La costituzione di consorzi è importante perché ora si può riassumere solo il 20% di coloro che vanno in pensione, quindi su cinque dipendenti che vanno in pensione se ne può riassumere solo uno e non c'è più la disponibilità di operai che controllino le strade.

**Consigliere Marziali:** Qualcuno si è già appropriato dell'area mi pare di capire perché Simone ha detto che c'è un oliveto, io prima di vendere un qualsiasi bene mi riserverei il diritto di mantenermi la proprietà, in questo modo si aliena per un prezzo che poi non si sa se sia il valore, io le rimetterei tutte insieme e poi ne riparlerei. Parlerei con chi utilizza quell'area perché altrimenti dopo 20 anni con l'usu capione ne diventa proprietario, per me sarebbe bene tenere tutto in sospeso.

**Sindaco:** Propongo di accettare la sospensione.

#### **Votazione sospensione Punto 5**

Consiglieri presenti 18  
Voti favorevoli 18  
Voti contrari nessuno  
Astenuiti nessuno  
Approvato all'unanimità

**Presidente:** Il prossimo Consiglio Comunale sarà il 2 o il 5 di luglio.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Chiedo che sia il 5 anziché il 2.

#### **Discussione Punto 6**

**Presidente:** Questa richiesta era stata presentata all'ultimo momento il 27 maggio, giorno dello scorso Consiglio, e quindi fu rinviata a questo.



**Consigliere Marziali:** E' un problema che viene da molto lontano, queste lavoratrici per dei periodi non hanno riscosso lo stipendio, ora si è scoperto che non gli vengono pagati i contributi, ci chiesero di intervenire e vorremmo sapere cosa si è fatto e cosa si intende fare.

**Assessore Forni:** Si tratta di una vicenda complessa e non facile da spiegare, da molto tempo c'è ritardo nei pagamenti ma si tratta di 20, massimo 25 giorni, quindi non è possibile fare una vertenza. Le buste paga secondo me non vanno bene e gli avevamo consigliato di farsele controllare ma loro non sono andate, abbiamo quindi messo tutto in mano ad un legale e ad ora siamo in corso di procedura, stiamo aspettando notizie a giorni.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Risposta pertinente, forse incompleta, credo che nessuno possa negare che chi lavora debba essere pagato. Ci dovrà pur essere una clausola del contratto per cui si possa obbligarli nel pagamento degli stipendi e dei contributi.

**Consigliere Marziali:** Fateci sapere gli sviluppi.

**Segretario Generale:** Questa faccenda ha un aspetto gestionale, abbiamo già visionato il contratto ma non sono ancora maturati tutti gli aspetti che interesano.

**Consigliere Marziali:** C'è un carteggio fra i Sindacati, il comune e la ditta ma le lavoratrici non avendo avuto risposta si muovono facendo sciopero. Verifichiamo se le cose che loro lamentano siano effettivamente così.

**Presidente:** Vi sarà un aggiornamento al prossimo Consiglio Comunale.

**Consigliere Marziali:** Per il momento mi sembra sufficiente così.

#### **Discussione punto 7**

**Sindaco:** Pensiamo di ritirare le delibere al punto 7 e 8 dell'odg perché c'è un valore diverso da quello iniziale e la Giunta Comunale pensa di doverle ritirare.

**Consigliere Sottani Giuliano:** Quando queste delibere verranno riportate in Consiglio dovranno contenere anche le variazioni di bilancio.

#### **Votazione sospensione e rinvio punti 7 e 8 dell'ordine del giorno**

Consiglieri presenti 18

Voti favorevoli 18

Voti contrari nessuno

Astenuti nessuno

Approvato all'unanimità

#### **Discussione punto 9**

**Presidente:** Questa delibera ha passato la commissione congiunta un po' di mesi fa.

**Sindaco:** Per questa delibera fu fatta la commissione congiunta con tutti i comuni interessati al progetto.

#### **Votazione punto 9**

Consiglieri presenti 18

voti favorevoli n. 12

voti contrari n. 5 (Stecchi, Caini Franco, Sottani Giuliano, Borghi, Checcucci)



COMUNE DI GREVE IN CHIANTI  
Provincia di Firenze

astenuti n. 1 (Marziali)  
Approvato a maggioranza.

Il Consiglio si scioglie alle ore 18,55.

Il Presidente del Consiglio

Il Segretario Generale